



*М.И.Туган-Барановский —
украинский и российский экономист
с мировым именем**

Введение

8 января 2005 года исполнилось 140 лет со дня рождения ученого с мировым именем Михаила Ивановича Туган-Барановского. В настоящее время его имя известно научной общественности Украины и за рубежом. Национальная академия наук Украины в числе премий имени выдающихся деятелей науки учредила в 1991 году премию им. М.И.Туган-Барановского за выдающиеся работы в области экономических наук. Академия экономических наук Украины учредила в 1995 году золотую медаль им. М.И.Туган-Барановского за значительный личный вклад в развитие экономических и научно-технических сфер и активную общественную деятельность на благо и развитие Украины. Его имя присвоено Донецкому государственному университету экономики и торговли, основателем которого он являлся. У главного корпуса университета открыт первый в Украине памятник М.И.Туган-Барановскому.

Следует, однако, подчеркнуть, что до конца 80-х годов XX столетия в Советском Союзе труды М.И.Туган-Барановского не издавались, его теоретические выводы и положения не изучались и не исследовались. В 1936 году была переиздана его работа по кооперации в г. Львове, который еще не входил в состав Украинской ССР [43]. Только в 1989 году в Москве была издана фундаментальная монография М. И.Туган-Барановского «Социальные основы кооперации» [69].

Несколько раньше в новом издании «Экономической энциклопедии» [77] появилась статья о жизни и деятельности М.И.Туган-Барановского с оценкой его основных трудов. В ней сообщалось, что М.И.Туган-Барановский (8.1.1865-21.1.1919) — русский экономист, историк, общественный деятель, публицист, один из представителей «легально-

* *Чумаченко Николай Григорьевич* — почетный директор Института экономики промышленности НАН Украины (г.Донецк), заведующий кафедрой экономической теории ДонГУЭТ, доктор экономических наук, профессор, академик НАН Украины, заслуженный деятель науки и техники Украины, лауреат премии НАН Украины им. М.И.Туган-Барановского



го марксизма». Приводились более-менее объективные данные о жизни, научной и общественной деятельности ученого, отмечался его вклад в теорию промышленных кризисов, теорию ценности, денег и кооперативную теорию.

Однако в справочных изданиях общего характера тех лет деятельность и труды М.И.Туган-Барановского оценивались отрицательно. Так, в «Советском энциклопедическом словаре» (1983) написано: «Туган-Барановский Михаил Иванович (1865-1919) — русский экономист, историк, один из представителей «легального марксизма», впоследствии открытый защитник капитализма. В конце 1917 — январе 1918 годов — министр финансов контрреволюционной Центральной рады».

Этот же словарь поясняет, что «легальный марксизм» — идеологическое течение российской буржуазной интеллигенции в 1890-х годах». Ее представители «пытались подменить марксизм либеральной теорией реформирования буржуазного общества, использовали отдельные положения марксистской экономической теории для обоснования развития капитализма в России, критиковали народничество, выступали за буржуазно-демократические свободы. Начав как временные попутчики социал-демократов, «легальные марксисты» в конце 1990-х годов окончательно перешли к буржуазному либерализму, их лидеры стали ядром партии кадетов» [46, с. 693].

В «Украинской советской энциклопедии» (1984) М.И. Туган-Барановский был представлен как «... российский и украинский буржуазный экономист, историк, один из представителей «легального марксизма...». Говорится о том, что «с начала XX столетия Туган-Барановский открыто выступал с ревизионистской критикой марксизма, стал апологетом капитализма... Основной причиной экономических кризисов Туган-Барановский считал особенности движения ссудного капитала, а не противоречия между общественным характером производства и частнокапиталистической формой присвоения. Искажал и старался отрицать марксистскую теорию воспроизводства и кризисов, теорию классовую борьбу, выступая против трудовой теории стоимости и добавочной стоимости» [74, с. 380].

Возникает вопрос: чем объясняется такая «оценка» теоретического наследия М.И.Туган-Барановского? И ответ может быть только один: это результат идеологической деятельности КПСС в ходе построения социализма в отдельно взятой стране — СССР. Ортодоксальное следование марксизму-ленинизму исключало критическое отношение к трудам К.Маркса и В.И.Ленина. Нарушение этого правила приводило к преследованиям критиков. Конкретное проявление этого преследования выразалось в чистке коммунистической партии от «неустойчивых элементов». В подготовленном под редакцией комиссии ЦК ВКП(б) и одобренном ЦК ВКП(б) в 1938 году кратком курсе «Истории Всесоюзной коммунистической партии (большевиков)» указывалось: «В связи с этим ЦК провел большую работу в 1921 году. Чистка происходила с участием беспартийных, на открытых собраниях. Ленин советовал основательно очистить партию «... от мазуриков, от обюрократившихся, от нечестных, от нетвердых коммунистов и меньшевиков, перекрасив-



ших «фасад», но оставшихся в душе меньшевиками» [Ленин, т. XXVII, с. 13]. Всего в результате чистки исключено было из партии до 170 тысяч человек, или около 25% всего состава партии [12, с. 352]. Главу IV «Краткого курса» дополнили параграфом 2 «О диалектическом и историческом материализме» [12, с. 99-127], в котором были определены идеологические основы партии.

Совершенно очевидно, что в сложившихся условиях пропаганда или использование трудов М.И. Туган-Барановского исключались. В связи с этим полезно рассмотреть оценку работ М.И.Туган-Барановского в сочинениях В.И.Ленина.

1. В. И. Ленин о трудах М. И. Туган Баранове кого

Изучение отзывов В.И.Ленина о сочинениях М.И.Туган-Барановского позволяет сделать вывод о том, что они неоднородны. По содержанию и времени они разные, и условно их можно подразделить на те, в которых В.И.Ленин поддерживает выводы и положения в опубликованных работах М.И.Туган-Барановского, отзывы, что носят дискуссионный характер, и отрицательные высказывания В.И.Ленина по поводу тех или иных положений в трудах Михаила Ивановича. Последние нередко сопровождаются неслестными выражениями по отношению к автору.

Примером положительных оценок могут служить некоторые высказывания В.И.Ленина, относящиеся к концу XIX — началу XX столетий, когда он использовал экономические труды М.И.Туган-Барановского и одобрительно оценивал отдельные положения.

Например, в работе «Развитие капитализма в России» В.И. Ленин в примечании указывает: «Мы опускаем более подробные доказательства того, что цифрами «Военно-стат. сборника» непозволительно пользоваться для сравнения с современными данными ф.з. статистики, так как эта задача уже исполнена г. Туган-Барановским (см. его книгу «Фабрика и т. д.», стр. 336 и следующие)» [39, с. 460]. Далее он сообщает о докладе М.И.Туган-Барановского в ИВЭ Обществе, «указавшего на полную ошибочность цифр «Военно-стат. сборника» [39, с. 461]. Об этом В.И.Ленин пишет и в статье «К вопросу о нашей фабрично-заводской статистике» [26, с. 16, 22].

В примечании к своей книге «Развитие капитализма в России»

В.И. Ленин отмечает: «В своем исследовании об исторических судьбах русской фабрики М.И.Т.Барановский показал, что торговый капитал был необходимым историческим условием образования крупной промышленности (см. его книгу «Фабрика и т. д., СПб, 1898)» [39, с. 339].

В работе «Капитализм в сельском хозяйстве» (о книге Каутского и статье г. Булгакова) В.И.Ленин пишет, что «...гг. Туган-Барановский и Струве справедливо указали, что критерий оценки хлебных цен должен быть тот, вытесняет ли он более или менее быстро отработки капитализмом, толкает ли вперед общественное развитие» [25, с. 132]. Гораздо позднее в работе «Развитие капитализма в России» он отмечает: «Большую заслугу гг. Туган-Барановского и Струве составляет правильная



постановка вопроса (1897 г.) о значении низких хлебных цен: критерий для оценки их должен быть тот, содействуют ли такие цены вытеснению отработков капитализмом или нет» [39, с. 207].

При анализе положений Сисмонди и сисмондистов В.И. Ленин подчеркивает, что «... на принадлежность их к последователям Сисмонди было уже указано в нашей литературе г-м Туган-Барановским» [27, с. 160] и что «...трудно объяснить себе то обстоятельство, что г. Н. — он, зная от гг. Струве и Туган-Барановского о сопоставлении его учения с доктриной Сисмонди, «цитировал» в одной из статей своих в «Р.Б-ве» (1894 г., № 6, с. 88) отзыв представителя новой теории, относящего Сисмонди к мелкобуржуазным реакционерам и утопистам» [27, с. 192].

Некоторые упоминания о М.И. Туган-Барановском носят характер ссылок на его работы. Так, В.И. Ленин ссылается на книгу «Русская фабрика в прошлом и настоящем» в работах «От какого наследия мы отказываемся?» [30, с. 530], «Развитие капитализма в России» [39, с. 38, 471, 472, 497, 517, 545]. Аналогичные ссылки даны в работе «Еще к вопросу о теории реализации» [22, с. 67, 68, 83].

В письмах В.И. Ленина мы находим запрос на текст выступления М.И. Туган-Барановского памяти Н.Г. Чернышевского [33, с. 258], об использовании размера и шрифта книги Туган-Барановского [35, с. 124], пожелание Туган-Барановскому «порезче ответить Каблукову» [34, с. 128], сравнение с набором «Кризисов» Туган-Барановского [42, с. 138] и др.

Вместе с тем все чаще появляются дискуссионные и отрицательные оценки. Известно, что в научных исследованиях полемика и дискуссии по актуальным проблемам служат существенным фактором достижения обоснованных результатов. Образцом такой полемики можно считать, замечания В. И. Ленина в его «Заметке к вопросу о теории рынков (по поводу полемики гг. Туган-Барановского и Булгакова)». В этой статье В.И. Ленин с сугубо марксистских позиций рассматривает положения главы «Теория рынков» в книге М.И. Туган-Барановского «Промышленные кризисы в современной Англии» и книге Н. Булгакова «О рынках при капиталистическом производстве», а также полемику между авторами. В.И. Ленин был убежден, что они затеяли ненужный спор и «...зашли несколько далеко в своей полемике». Он аргументированно показал заимствование обоими авторами положения К. Маркса о роли внешнего рынка для капиталистической страны, однако отрицал их утверждения о том, что его II и III тома «Капитала» являются лишь «незаконченным черновым наброском» и о противоречии между ними. В.И. Ленин считал, что М.И. Туган-Барановский «...совершенно обошел А. Смита» и необоснованно утверждал, что «...учение Сэя-Рикардо теоретически совершенно правильно» [23, с. 44-52]. В нынешнем периоде эти положения ученых-экономистов оцениваются иначе.

С тех же позиций в различных работах В.И. Ленин указывает на «ошибочное мнение г-на Туган-Барановского о противоречии Маркса с самим собою» [39, с. 48], на то, что «легальные» критики Маркса (в том числе и Туган-Барановский — Н. Ч.) пошли решительно вправо» [78, с. 51], что «...либерально-буржуазная теория... Туган-Барановского ... начинала с «почти» полного признания Маркса и перешла к дальней-



шуму критическому «развитию» марксизма» [37, с. 163]. В ряде случаев высказывается обвинение в адрес М.И.Туган-Барановского за отступление от К. Маркса в примечании к работе «Развитие капитализма в России» [39, с. 41], за его утверждение, что «не человек работает при помощи машины, а машина при помощи человека» [20, с. 103], наконец, за переход М.И.Туган-Барановского и других буржуазных демократов к буржуазному либерализму [38, с. 96] и повторение идеи различения «социологических» и «экономических» категорий, «пущенных Струве» [31, с. 30].

Следует отметить, что В.И.Ленин и сам допускал противоречия. Он неоднократно отмечал заслугу М.И.Туган-Барановского в выявлении недостоверности фабрично-заводской статистики, что свидетельствовало о глубоком знании Михаилом Ивановичем действующей статистики. Но в примечании к «Развитию капитализма в России» В.И.Ленин критикует его за ошибку в определении числа действующих фабрик [39, с. 464].

Следует особо остановиться на критике В.И.Лениным М.И.Туган-Барановского за отступления от К. Маркса. Известно, что Михаил Иванович основательно изучал работы К.Маркса и очень высоко ценил это учение. Он писал, что «...старое всегда воскресает в измененном виде в новом, и марксизм, если сойдет со сцены, то лишь для того, чтобы войти в составе новых учений, которые воспользуются неумирающими элементами марксизма, чтобы, наконец, разрешить большие социальные проблемы нашего времени, не решенные XIX столетием, которое завершилось, и оставленные им в наследие столетию, которое начинается» [57, с. 254].

Об уважительном отношении М.И.Туган-Барановского к К.Марксу и его произведениям свидетельствует посвящение его учебника «Основы политической экономии»: «Памяти Франсуа Кенэ, творца «Экономической таблицы», Германа Гобсена, создателя теории предельной полезности, и Карла Маркса, самого глубокого критика капиталистического строя» [55].

На мой взгляд, в случае обвинения М.И.Туган-Барановского в отходе от К.Маркса, критическом подходе к отдельным положениям его теории В.И.Ленин допускает элементы ортодоксальности в подходах. Вместе с тем следует указать, что и сам В.И.Ленин отступал от марксизма. Но в заключении к краткому курсу «Истории Всесоюзной коммунистической партии (большевиков)» это отступление трактуется иначе: «Что было бы с партией, с нашей революцией, с марксизмом, если бы Ленин спасовал перед буквой марксизма, если бы у него не хватило мужества откинуть один из старых выводов марксизма, заменив его новым выводом о возможности победы социализма в одной, отдельно взятой стране, соответствующим новой исторической обстановке? Партия блуждала бы в потемках, пролетарская революция лишилась бы руководства, марксистская теория начала бы хиреть. Проиграл бы пролетариат, выиграли бы враги пролетариата» [12, с. 341].

Следовательно, как это вытекает из заключения к краткому курсу, критический подход к положениям марксизма возможен только для



В.И.Ленина. Остальные исследователи должны оставаться ортодоксами и догматиками. Именно такой подход к марксизму и привел к тому, что в научных исследованиях советских экономистов и других представителей общественных наук не использовались труды многих ученых, которым наклеивали соответствующие ярлыки. В их числе оказался и М. И.Туган - Барановский.

Попутно следует отметить, не отрицая возможности и необходимости критического подхода к любой научной теории, что отход от марксизма В.И.Ленина в части построения социализма в отдельно взятой стране оказался неудачным, а точнее говоря, ошибочным. Это подтвердила история строительства социализма в СССР, которая завершилась провалом. Кстати, М.И.Туган-Барановский выступал против такого социализма.

Необходимо далее отметить, что В.И.Ленин, наряду с дискуссией по различным проблемам, в ряде случаев давал жесткие и категорические оценки М.И.Туган-Барановскому. Так, уже в примечании к изданию 1908 года «Развития капитализма в России» он отмечал «те источники и ошибки у г. Туган-Барановского, которые привели его впоследствии к полному переходу в лагерь буржуазных экономистов» [39, с. 163].

В примечании к этому изданию «Развития капитализма в России» В.И. Ленин указывает, что «...гг. Струве и Туган-Барановский старались быть марксистами в 1899 году. Теперь они все благополучно превратились из «критиков Маркса» в дюжинных буржуазных экономистов» [39, с. 30].

Следует обратить внимание на то, что комментируя Р.Гильфердинга, который отметил «наиболее блестящие части изумительного труда» М.И.Тугана-Барановского, В.И.Ленин в своей «Тетради («Тэта»)» саркастически ставит в кавычки слово «заслуга» Туган-Барановского [т. 41, с. 311]. Это замечание автор редакционных примечаний разъясняет таким образом: «В.И. Ленин отмечает неправильность утверждения Гильфердинга о «заслуге» Туган-Барановского в раскрытии теории К.Маркса о капиталистическом воспроизводстве и кризисах. В действительности этот буржуазный экономист, бывший в 90-х годах видным представителем «легального марксизма», в своих работах искажал и пытался опровергнуть марксистскую теорию воспроизводства и кризисов» [т. 41, с. 755].

Этот комментарий свидетельствует, с какой уверенностью ортодоксы давали оценку трудам М.И.Туган-Барановского («буржуазный экономист», «легальный марксист»), «опровержениям» капиталистической действительности и вульгарных учений и подтверждения ею учения марксизма.

В заключение следует привести некоторые ярлыки, которыми В. И. Ленин «удостоил» М.И.Туган-Барановского. Например, такие: «кадетский профессор», «развившийся из марксиста в либерала» и его «ре-негатские заслуги» [24, с. 153]; «прислужникбуржуазии», [24, с. 154]; его «тупость», «невежество», «недобросовестность», «одурачивание студентов и рабочих», «ужождение власть имущим», «уничтожением социализ-



ма» [28, с. 362]; «либеральный профессор», «редкостнотупой», «продает науку на службу интересам капитала», «соглашается говорить самый невероятный вздор, бессовестнейшие нелепости и чепуху» [28, с. 364]; «образцовый эклектик» [40, с. 112]; «вульгарный экономист» [21, с. 93]; а его статья «чудовищно глупая и вздорная» [36, с. 166].

Совершенно очевидно, что независимо от причин, побуждавших В.И.Ленина к подобным оценкам, такие выражения по отношению к научным работам нельзя признать приемлемыми.

Современникам неизвестно, как относился к критике и ярлыкам Михаил Иванович, как он реагировал на них, как воспринимали их коллеги-экономисты. Но дело не только в современниках, дело значительно серьезнее. Ведь все сочинения, в которых В.И.Ленин излагал свои взгляды, оценки, отзывы распространены в мире миллионными тиражами на различных языках. И современные читатели, обращаясь к сочинениям В.И.Ленина, получают далеко не лучший «образец» научной полемики.

Следует согласиться с выводом профессора С.Н.Злупко в том, что «...нельзя отрицать причастность ученого к марксизму, основателей которого он высоко оценивал и одновременно критически осмысливал их сочинения. За это упрекали М.И.Туган-Барановского ортодоксальные марксисты различных оттенков — от К. Каутского до В.И.Ленина, — обвиняя его в разных грехах. Очевидно, эти обвинения были наиважнейшим аргументом для того, чтобы записать научное наследие М.И.Туган-Барановского на несколько десятилетий в спецзапасники библиотеки» [10, с. 43].

2. Оценки наследия М.И.Туган-Барановского в советский период

Известно, что в СССР издательская политика осуществлялась централизованно и социалистические республики, в том числе и Украинская ССР, выполняли указания центральных органов. Поэтому для характеристики оценки трудов М.И.Туган-Барановского в советский период целесообразно использовать изданную до развала СССР «Всемирную историю экономической мысли» в шести томах. Оценка наследия М.И.Туган-Барановского приведена в томе 3 [2]. Как увидим в дальнейшем изложении, анализ творчества Михаила Ивановича в основном критический. Однако, критикуя М.И.Туган-Барановского как «легального марксиста» и «буржуазного экономиста», авторы истории экономической мысли не могли не отметить положительные результаты проведенных объективных исследований: «С этой точки зрения положительное значение имела книга М.И.Туган-Барановского: «Русская фабрика в прошлом и настоящем» (1899), представлявшая собою итог глубокого исследования экономики русской промышленности. В ней излагалась история промышленного развития России, убедительно показывалась несостоятельность народнических представлений об «искусственности» и «нежизнеспособности» русского капитализма.



Сыграл свою роль в преодолении ошибок либеральных народников в вопросе о рынках для русского капитализма фундаментальный труд Туган-Барановского «Промышленные кризисы в современной Англии, их причины и влияние на народную жизнь» (1894). Автор использовал и обобщил большой исторический материал, проследил историю экономических кризисов в Англии и показал их пагубное влияние на жизнь трудящихся масс страны» [2, с. 185-186]. Но в оценке самой теории кризисов авторы повторяют положения В.И.Ленина относительно отступлений от марксизма. Пишут, что Туган-Барановский, объясняя причины кризисов диспропорциональностью капиталистического производства, обходил основное противоречие капитализма — между общественным характером производства и частной формой присвоения. Отступал он от марксизма и при трактовке проблемы реализации при капитализме в целом и в доказательстве возможности гармоничного развития капиталистического производства: «С помощью сомнительных схем реализации совокупного общественного продукта при капитализме, — писали авторы, — он пытался доказать, что I подразделение может расширяться независимо от II подразделения, а следовательно, и отличного потребления, поскольку любое сокращение личного потребления может якобы компенсироваться расширением рынка на средства производства» [2, с. 186].

Названные две работы М.И.Туган-Барановского были основаны на большом статистическом материале. Кроме критики народников в этих работах развивались и новые выводы. Автор отвергал «искусственность» и «нежизнеспособность» русского капитализма и справедливо вскрывал диспропорциональность капиталистического производства. История последующего развития показала, что эта диспропорциональность продолжалась в течение последующего XX века, но не привела к ликвидации капиталистических процессов. Об этом свидетельствует преодоление препятствий Великой депрессии 30-х годов XX века, которое привело к переходу всей экономики мира от рыночной экономики невмешательства государства в экономику (принцип *laissez faire*) к новому типу капиталистической экономики жесткого государственного регулирования (смешанная экономика), с которой мировая экономика вступила в XXI век. Изменилось и «противоречие между общественным характером производства и частной формой проявления», и соотношение между I и II подразделениями общественного производства, если такое разделение еще существует.

Следует подчеркнуть, что после второй мировой войны в практику стран мира вошла система национальных счетов, которая не предусматривает деление отраслей общественного производства на два подразделения.

Столетие спустя после дискуссии «легальных марксистов» с народниками и другими научными обсуждениями штампы доказательств истинности учения К.Маркса и В.И.Ленина остались неизменными, несокрушимость теории марксизма-ленинизма сохранилась.

По-прежнему велась критика взглядов буржуазных экономистов. Но среди них выделялись и те, которые поддерживали демократичес-



кие требования и объективно анализировали действительность. «В их политических позициях были оттенки, но их отличало в той или иной мере стремление дать научный анализ экономической действительности. Многие из них позднее перешли на службу Советской власти». Отмечалось, что «Некоторые буржуазные экономисты, различали политическую экономию в узком и широком смысле слова. Так, М.И.Туган-Барановский политическую экономию в широком смысле слова определял как науку об общественных отношениях людей в пределах их хозяйственной деятельности, совершающейся в сфере исторически развивающегося свободного менового хозяйства [55, с. 13-14]. Возможность политической экономии социализма М. И.Туган-Барановский отрицал, хотя сам «конструировал» различные модели организации социалистического хозяйства» [2, с. 190].

Немало авторов осуждали М.И.Туган-Барановского за отрицание политической экономии социализма. А что скажут авторы этого осуждения 15 лет и больше спустя после выхода в свет их трудов?

Авторы монографии также подчеркивали: «В.И.Ленин не оставил без внимания и выпады М.И.Туган-Барановского против открытого К. Марксом закона тенденции нормы прибыли к понижению. Туган-Барановский объявил этот закон «совершенно мнимым», утверждая, что «увеличение доли постоянного капитала само по себе отнюдь не ведет к падению нормы прибыли» [53, с. 975], [2, с. 432].

Кроме того, было отмечено следующее: «В работах В.И.Ленина показана, вместе с тем, несостоятельность тезиса Туган-Барановского о «противоречии» между II и III томами «Капитала» в анализе процесса реализации при капитализме, его попыток затушевать свойственные этому процессу противоречия» [23, с. 47, 49, 51, 52], [2, с. 448].

Важно отметить, что несмотря на критику В.И.Лениным М.И.Туган-Барановского за соединение трудовой теории стоимости с теорией предельной полезности, авторы монографии положительно отнеслись к фундаментальному положению экономической теории [2, с. 190-191].

Следует подчеркнуть, что соединение трудовой теории стоимости с теорией предельной полезности было одним из первых результатов исследовательской деятельности М.И.Туган-Барановского, свидетельствующим об оригинальности его взглядов. В предисловии к изданию двухтомника «Избранных сочинений» М.И.Туган-Барановского профессор Л.И.Дмитриченко отмечает, что «уже своей первой публикацией «Учение о предельной полезности хозяйственных благ как причины их ценности» Туган-Барановский заявил о себе как о новаторе, как о смелом ученом, ставшем на путь творческого осмысления экономических процессов и явлений. Известно, что представители классической школы политической экономии отстаивали идею трудовой стоимости А.Смита и Д.Рикардо, а представители маржинализма — идею предельной полезности как основы стоимости. Ортодоксы этих теорий рассматривали и продолжают рассматривать их как абсолютно противоположные. В отличие от тех и других, позитивно оценив теорию предельной стоимости, Туган-Барановский предпринял попытку ее синтеза с теорией трудовой стоимости. Это было новое слово в мировой и отечествен-



ной экономической науке, В этом смысле украинская наука шла в ногу с передовой английской экономической наукой (известно, что в 1890 году ведущим английским ученым А.Маршалом была опубликована работа «Принципы политической экономии», в которой он обосновал идею синтеза трудовой стоимости и маржинализма)» [71, с. 13].

Положительно была оценена и социальная теория распределения М.И.Туган-Барановского, в которой распределение изображалось в виде борьбы различных классов общества за «делаж» общественного продукта, а размер доли, приходящийся тому или иному классу, определялся общими размерами национального дохода и «социальной силой» данного класса. Однако делалось традиционное для марксизма замечание: «Роль производства сводится к приращению продукта, а потому все классы оказываются одинаково заинтересованными в увеличении производительности труда, поскольку от нее зависит и размер доли, приходящейся каждому классу. Тем самым, несмотря на внешнее подчеркивание противоречий между классами в области распределения, введение фактора производительности труда служит в этой теории протаскиванию идеи «гармонии» социальных интересов при капитализме» [2, с. 195].

Подобные замечания высказывались и при в целом высокой оценке теории кризисов М.И.Туган-Барановского: «Диспропорциональность в размещении капитала объявлялась Туган-Барановским главной причиной экономических кризисов, хотя самые глубокие корни этих экономических потрясений связаны в действительности с основным противоречием капитализма» [2, с. 158]. При этом, однако, отмечалось: «Уже в начале XX века идеи Туган-Барановского восприняли А.Шпитхоф, В.Зомбарт, Й.Шумпетер, Ж.Лесюор, ААфталъон, а позднее К.Виксель, Г.Кассель, Дж.М.Кейнс и др.» [2, с. 196].

В монографии указывается на то, что «...внимание Туган-Барановского к проблеме свободного развития личности привело его к идее соединения преимуществ централизованного планового управления хозяйством с преимуществами относительно свободной, кооперативной формы организации труда... Для минимизации этой опасности (бюрократизма — Н.Ч.) он и предлагал использовать кооперативные формы организации труда, «сохраняющие подчиненное положение и не нарушающие общего плана общественного хозяйства» [2, с. 205].

«В работах М.И.Туган-Барановского содержатся и рекомендации по рациональному ведению хозяйства. Он полагал, что социалистическое общество при планировании будет учитывать кривые предельной полезности по каждому виду благ. В точке оптимума они должны быть равны». Труд и полезность, по мнению М.И.Туган-Барановского, выступают «в качестве основных элементов плана социалистического общества» [67, с. 63], [2, с. 207].

Таким образом, можно констатировать, что в третьем томе «Всемирной истории экономической мысли», несмотря на явное влияние оценок В.И.Ленина относительно вклада М.И.Туган-Барановского в экономическую теорию, многие его положения представлены в положительном виде.



Следует при этом отметить, что в юбилейном справочнике «Национальна академія наук України. Персональний склад (1918-1988)» представлена такая справка: «Туган-Барановский Михаил Иванович (8.1.1865 — 22.1.1919) — экономист и историк, академик (1918). Родился на Харьковщине. Окончил физико-математический и юридический факультеты Харьковского университета (1888). С 1895 г. преподавал в Петербургском и Киевском университетах, Петербургском политехническом институте, университете им. Шанявского в Москве. В 1917-1918 гг. — министр в правительстве Центральной Рады, 1918-1919 гг. — профессор Киевского университета. Был Председателем Отдела социальных наук УАН и директором Института по изучению экономической конъюнктуры и народного хозяйства Украины УАН.

Президией НАН Украины учреждена премия имени М.И.Туган-Барановского» [44, с. 85].

3. Оценка трудов М.И.Туган-Барановского в период независимости Украины

Восстановление имени и раскрытие идей всемирно известного ученого Михаила Ивановича Туган-Барановского началось с первых лет независимости Украины. Отражение этого процесса проявляется в издании монографий и научных статей, переводах трудов ученого на украинский язык, выпуске справочных и энциклопедических изданий, учебников и учебных пособий. Это было очень важно, так как экономическая элита начинала деятельность по строительству независимой Украины на новой социально-экономической основе. Важно было предоставить возможность ознакомиться с идеями развития рыночных отношений, в частности с результатами исследований М.И.Туган-Барановского, о которых практически ничего не знали.

Как писал по этому поводу видный исследователь истории украинской экономической мысли профессор С.Н. Злупко: «В XX ст. мало кто имел такое могущественное влияние на развитие экономической мысли в мире, как выдающийся украинский ученый Михаил Иванович Туган-Барановский... Можно было бы привести немало захватывающих оценок известных зарубежных ученых относительно вклада М. И.Туган-Барановского в разработку концепции кризисов и капиталистической конъюнктуры, ее практического значения. Следует напомнить, что экономические кризисы начала XX ст. М.И.Туган-Барановский предвидел, а его концепция, взятая на вооружение Дж.М.Кейнсом, помогла капитализму в прогнозировании рыночной конъюнктуры, проведении эффективной экономической политики. За границей этот факт общеизвестный. К сожалению, мало кто знает об этом на родине М.И.Туган-Барановского, где его наследие до последнего времени было спрятано в спецзапасниках, а имя вспоминалось разве что во время очередных идеологически-ругательных компаний» [10, с. 3].

Уже в 1993 году в Киеве выходит учебное пособие «Історія економічної думки України» (авторы Р.Х.Васильева, Л.П.Горкина, Н.А.Пет-



ровская и др. [13]), в котором значительное внимание уделено М.И.Туган-Барановскому. В рецензии на книгу известного специалиста по истории экономической мысли, иностранного члена НАН Украины профессора Темплского университета (США) И.С. Коропецкого отмечено: «Раздел 6 (Л.Горкина) касается развития экономической науки конца прошлого и начала текущего столетия (XIX-XX — Н.Ч.) главным образом в рамках трех доминирующих направлений — марксистского, маржиналистского и, условно говоря, эклектического. Фигура Михаила Туган-Барановского с полным правом выделяется над всем материалом этого раздела» [18, с. 209]. И дальше: «Автор удачно ставит Туган-Барановского вне этих школ, как это уже раньше сделал Николай Кондратьев (см. напр. Коропецкий, 1993, с. 144) [18, с. 144], ибо действительно он исходил из них, но все же старался создавать что-то новое и свое» [17, с. 218-219].

В том же 1993 году во Львове выходит работа проф. С.Н.Злупко «Михайло Туган-Барановський (український економіст світової слави)», в которой автор раскрывает основные идеи научных работ ученого как основателя новой теории кризисов, критика марксизма, теоретика кооперации, а также оценивает его вклад в становление украинской науки и государственности [10].

В 1994 году в Институте экономики НАН Украины подготовлено издание книги М.И.Туган-Барановского «Політична економія. Курс популярний» (1994) с солидным предисловием Л. П. Горкиной «Михайло Іванович Туган-Барановський — мислитель, вчений, громадянин» [62]. В том же году была опубликована ее статья о теории циклов М.И. Туган-Барановского [5].

На эти две работы — С.Н.Злупко и Л. П. Горкиной — И.С. Коропецкий отозвался положительной рецензией, опубликованной в США, а позднее и в Украине. В рецензии отмечалось различие подходов к анализу научного наследия М.И.Туган-Барановского, в частности большой интерес к его украинству и «участию Тугана в украинской политической и научной жизни» у С.Н. Злупко и «основное внимание ... на анализе вклада ученого в экономику» у Л.П.Горкиной.

Автор рецензии подчеркнул, что «рецензированные книги отражают тенденцию, которая проявляется сегодня и в других отраслях знаний, — восстановить и опубликовать полно и объективно украинское интеллектуальное наследие во всей его многогранности» [16, с. 106]. Отмечена в рецензии и монография Л. П. Горкиной (1994). «Нариси з історії політичної економії в Україні. Остання третина XIX — перша половина XX ст.». В этой работе автор раскрывает роль трудов М.И.Туган-Барановского в развитии экономической теории в Украине и России, в частности уделяет много внимания теории кооперации ученого [4].

Президиум Академии экономических наук Украины удостоил профессора С.Н.Злупко золотой медалью им. М.И. Туган-Барановского за вклад в изучение наследия ученого с мировым именем и представление результатов общественности Украины.

Весомо дополнила освещение научного наследия М.И.Туган-Барановского и работа И.-С.Коропецкого «Внесок Михайла Туган-Бара-



новського в монетарну економіку», опублікована в Україні в 1993 році [18], а також публікація Л.Горкиної, спеціально посвячена теорії промислових кризисів М.І.Туган-Барановського [5]. В статті І.С. Коропецького дається така оцінка Михайлу Івановичу: «Одним из признаков институционально-инвестиционной теории Туган-Барановского является, как можно сказать, ее международный аспект. Ученый неоднократно отмечал, что инвестиционный процесс в одной стране отражается на экономическом развитии других. Этот взгляд особенно ценный сейчас, в период глобализации экономической жизни. Особенно убедительно интернализация последнего обоснована относительно ценности бумажных денег и денежного обращения. Необходимо признать, что предвидение Туган-Барановского относительно перехода на бумажную денежную валюту в международных расчетах осуществилось в 1976 году на основе решения Кингстонского совещания. Это было осуществлением научного пророчества гениального украинского экономиста» [19, с. 129].

В книге декана факультета экономической науки Национального университета «Киево-Могилянская академия» профессора Ю.Н.Бажала по экономической теории технологических изменений указывается, что «... книгой, которая включила М.И.Туган-Барановского в число классиков экономической теории, была его монография «Промышленные кризисы в современной Англии, их причины и влияние на народную жизнь (1894). Она была переведена на немецкий (1901) и французский (1913) языки, а позднее — на другие языки, в том числе и японский. Известный авторитет Э.Хансен называет ее вехой в развитии экономического анализа, источником нового течения экономической мысли» [1, с. 22].

В связи с этим уместно привести выписку из высказывания Э.Хансена. По поводу теории инвестиций он высказывается так: «Процветание, по мнению Туган-Барановского, обусловлено расширением инвестиций. Это влечет за собой вследствие роста потребления (если выразить суждения Туган-Барановского в современных понятиях) процесс развертывания мультипликатора. Но причиной, порождающей процветание, является увеличение инвестиций.

Эти идеи знаменуют собой полный переворот в теории. Если взять, например, теорию Сисмонди, то теория Туган-Барановского является по отношению к ней полной противоположностью. Движущей силой является инвестирование. И когда она начинает действовать, то увлекает за собой все другие отрасли экономики, в том числе и отрасли, потребляющие товары. Доход, если выразить это языком Кейнса, увеличивается с множителем, заключенным в чистом приращении инвестиций. Такова теория Туган-Барановского» [14, с. 86-87].

И далее Ю.Н.Бажал продолжает: «Внутренние механизмы влияния на экономическое развитие подробно описал Й.Шумпетер, который как бы завершил линию поисков, начатую М.Туган-Барановским, и сформулировал целостную инновационную теорию, которая и сегодня является основой концепций эндогенного научно-технического прогресса. Термин «инновационная» эта теория получила благодаря централь-



ному месту в ней економічній категорії «інновація», яку розробив і ввів в широке використання Й.Шумпетер» [1, с. 23].

Об оцінці трудов М.І.Туган-Барановського відомим американським економістом Йозефом А. Шумпетером (1883-1950) слід сказати докладніше. В своїй монографії «Капіталізм, соціалізм і демократія» (1942), яку автор назвав «плодом майже сорокалітніх роздумів і досліджень, предметом яких є соціалізм», Й.А. Шумпетер починає з розгляду марксистської доктрини. Він стверджує, що К. Маркс, аналізуючи кризи і депресії капіталістичного суспільства, показує з однієї сторони «надзвичайну здатність капіталізму розвивати виробничі можливості суспільства. З іншої сторони, він постійно підкреслює зростаюче звинувачення мас... Етак ми, здається, дійсно підходимо, в залежності від того, на якому елементі бажаємо зробити ударення, до найточнішого типу теорії чи недопотреблення чи переви виробництва. Це марксистське пояснення практично віднесено до кризових теорій недопотреблення» [75, с. 60].

І до цього «предпожненню» автор дає сноску: «Хоча ця інтерпретація стала вже модною, я назову імена тільки двох авторів, з яких один переіменувив її, а другий може свідечувати на користь її живучості: Туган-Барановський. «Theoretische Grundlagen des Marxismus», 1905 — виступив з критикою Марксової теорії кризисів на цій основі; М.Добб. «Політична економія капіталізму», 1937 — виявив більш одобрительний погляд» [75, с. 60].

В другій капітальній роботі — трьохтомній монографії «Історія економічного аналізу», виданої після його смерті, Й.А.Шумпетер частіше звертається до творів М.І.Туган-Барановського. Говорячи про дискусію по приводу загальних характеристик промислових коливань, він відзначає, що «для повного усвідомлення центрального значення цього факта потрібно було значительне час. В грубому наближенні ми можемо зв'язати це досягнення (чи вирішальну роль в цьому досягненні) з роботою Туган-Барановського» [76, с. 1481].

До цього твердження автор дає сноску наступного змісту: «Михайло Іванович Туган-Барановський (1865 — 1919) — найбільш видатний російський економіст того періоду і, можливо, повинен бути згаданий також і в інших контекстах. Методологічний аспект його робіт особливо цікавий: він провів немало історических досліджень високого рівня, але не був також і «теоретиком»; більш того, він з'єднав ці два початки (чи створив якісно новий їх сплав) способом, запозиченим у Маркса відносно не вульгарним. Теоретизувавши він навчався також у Маркса, хоча і під впливом як англійських «класиків», так і австрійської школи В. В результаті його теоретических досліджень стали «критическим синтезом». Не тільки його Theoretische Grundlagen des Marxismus <<Теоретическі основи марксизму>> (1905), ні Soziale Theorie der Verteilung <<Соціальна теорія розподілу>> (1913) не стали відомими. І це було природно, якщо врахувати відсутність в обох роботах строгої логіки <rigorous thinking>, що настільки ж прикро, скільки і дивно у



человека с такими дарованиями. Более важна его работа по истории промышленного капитализма в России <<Русская фабрика>> (1-е рус. изд. — 1898; пер. на нем. яз. — 1900), а также «Современный социализм в его историческом развитии» (1906; пер. на англ. яз. — 1910). Единственной работой из его несомненно впечатляющего наследия, которую следует упомянуть в дополнение к указанным, является самая важная (так как она стала известной и оказала большое влияние) — история торговых кризисов в Англии (1-е рус. изд. — 1894; нем. версия — 1901; фр. — 1913). Опять-таки первая ее глава, теоретическая, является явно слабой. Остальные занимают важное место в истории нашей науки» [76, с. 1481].

Очевидно, приведенная цитата четко свидетельствует о том, что М.И.Туган-Барановский по праву считается «наиболее выдающимся русским экономистом» в мировой экономической науке.

Кстати, в «Економічній енциклопедії» специальная статья М.А.Павловского посвящена «Закону Туган-Барановского», который формулируется как «закон, который выражает внутренне необходимые, устойчивые и существенные связи между производством и потреблением, из-за которых (связей) процесс производства детерминирует процесс потребления через механизм накопления капитала и его инвестирования в новые технологии производства, обоснованный украинским ученым Туган-Барановским в работе «Промышленные кризисы в современной Англии, их причины и влияние на народную жизнь» (1894)» [45, с. 570].

Дополнением к этой характеристике явилась статья С.Н.Злупко «Институционально-инвестиционная теория Михаила Туган-Барановского и ее влияние на мировую инвестицию» [9].

В 1998 году память выдающихся украинских ученых, в том числе и М.И.Туган-Барановского, как одного из основателей Национальной Академии наук Украины почтили в Институте истории Украины выпуском книги очерков «Члени-засновники Національної Академії наук України». Очерк о М.И.Туган-Барановском, написанный Л.Горкиной, всесторонне осветил не только роль ученого в становлении НАН Украины, но и его вклад в становление украинской государственности и развитие экономической науки [3, с. 258 — 296].

В 2001 году Институтом экономики НАН Украины издана монография доктора экономических наук Л.П.Горкиной «М.І.Туган-Барановський в економічній теорії та історії». В предисловии автор монографии пишет: «Главная цель этого исследования, которое предлагается читателю, дать по возможности реальное представление о личности и научных наработках М.Туган-Барановского. Прежде всего, о его весомом вкладе в историю политической экономии и социализма, признанным специалистом которой он был, а также в саму экономическую теорию. Последнее касается теории ценности, теории денег и ряда других проблем, достаточно детально рассмотренных в книге» [6, с. 5]. В монографии материал по этим проблемам исследования изложен в пяти разделах.

Кроме этого, представлен раздел приложений, в который включены отдельные статьи Л. Горкиной, И.С.Коропецкого (США) и Н.Балаб-



кинса (США). В заключение представлена в переводе на украинский язык работа М.И.Туган-Барановского «Влияние идей политической экономии на естествознание и философию». Президиум НАН Украины присудил доктору экономических наук Ж.П.Горкиной премию им. М.И.Тугана-Барановского в 2003 году за цикл работ о нем.

Обстоятельно раскрыта роль М.И.Туган-Барановского в учебных пособиях по истории экономической мысли и теории С.Н.Злупко [8; 11] и Я.Я.Корнейчук [15].

В 2004 году Донецким государственным университетом экономики и торговли им. М.И.Туган-Барановского издан двухтомник «Избранных сочинений» выдающегося экономиста. В первом томе помещены «Очерки по новейшей истории политической экономии и социализма» по пятому изданию 1914 года (первое издание «Очерков» публиковалось на протяжении 1901-1902 годов в журнале «Мир божий под названием «Очерки из истории политической экономии») [71]. Во втором томе воспроизведено пятое издание (1918) фундаментальной книги «Основы политической экономии» [72].

Положительно следует оценить работу сподвижников, которые в трудных условиях издания работ по экономической теории занялись переводами и выпуском на украинском языке важнейших работ М. И. Туган-Барановского, создавая условия для изучения их современными студентами и специалистами, которые интересуются экономической теорией.

Первым таким изданием следует назвать упомянутую выше книгу М.И.Туган-Барановского «Політична економія. Курс популярний» (1994) [62]. В 1998 году была издана «Українська економічна думка: Хрестоматія» [73], в которой представлены отрывки из работ малоизвестных и не публикуемых в изданиях советского периода украинских экономистов. Составителем, научным редактором переводов, автором вступительных разделов и библиографических справок является профессор С.Н. Злупко. В «Хрестоматии» представлены и выдержки из работ М.И. Туган-Барановского [с. 221-273]: «Периодические промышленные кризисы. История английских кризисов. Общая теория кризисов» (1923), «Основы политической экономии» (1911), «Бумажные деньги и металл» (1919), «Кооперация, социально-экономічна природа її та мета» (1918), «Влияние идей политической экономии на естествознание и философию» (1923).

В 2003 году издан учебник М.И.Туган-Барановского «Основы политической экономии» в переводе на украинский язык, выполненном С.Злупко и Я.Злупко под научной редакцией С. Злупко. В книгу включена вступительная статья С.Н. Злупко «Научные новаторства Михаила Туган-Барановского и его «Основы политической экономии» [56, с. 7-42]. Издание получило высокую оценку в экономической прессе.

Совсем недавно в издательстве Киевского национального экономического университета им. Вадима Гетьмана к его предстоящему 100-летию юбилею вышла в переводе на украинский язык книга М.И.-Туган-Барановского «Бумажные деньги и металл». Перевод ее посмертного издания и научное редактирование осуществил доктор экономических наук, профессор М.И.Савлук. Книге предшествует его предис-



ловие «Вклад М.И.Туган-Барановского в развитие мировой монетарной теории», в котором представлен анализ вклада по разделам:

1. М.И.Туган-Барановский — украинский ученый мирового масштаба.
2. М.И.Туган-Барановский — основоположник современной теории денег и регулируемого бумажно-денежного устройства.
3. Концепция «регулируемых» денег М.И.Туган-Барановского и современная монетарная практика Украины [59, с. 7-34].

В предисловии к переводу М.И.Савлук обосновал необходимость проведенной работы по изданию перевода: «Выбор этого труда обусловлен такими соображениями. Во-первых, в нем были сформулированы научные положения теории денег, которые чувствительно повлияли на дальнейшее развитие всей мировой монетарной теории, а вместе с тем они сегодня почти не известны украинскому читателю.

Во-вторых, Украина в сложных условиях формирует рыночную систему хозяйствования, в которой ключевая роль принадлежит деньгам и денежным инструментам, что создает большую практическую актуальность теоретических исследований денег и денежных систем вообще.

В-третьих, в годы Советской власти в Киеве издана чуть ли не единственная в Союзе работа В.Е. Власенко по теории денег в России, в которой сделан фундаментальный анализ монетарных взглядов Туган-Барановского. Но поскольку в советские времена не разрешалось писать о нем иначе как в негативном плане, анализ монетарных взглядов ученого оказался преимущественно критичным. Ныне необходимо восстановить историческую справедливость как относительно Туган-Барановского, так и относительно В.Власенко, который немало своих оценок сделал под давлением обстоятельств. Лучший способ осуществить это — дать возможность читателям самостоятельно ознакомиться с работой Туган-Барановского и объективно оценить ее с позиций современной монетарной теории» [59, с. 12-13].

Проведенная исследовательская работа и отсутствие идеологического давления привели к объективной оценке научного наследия М.И.Туган-Барановского.

В результате в современной «Економічній енциклопедії» в статье Л.П.Горкиной М.И.Туган-Барановский представлен как «украинский ученый, педагог, публицист и общественный деятель. Всемирное признание получил за вклад в теорию конъюнктурных колебаний, монетарную теорию, критический анализ экономической теории марксизма, историю и теорию кооперации. Известными на Западе являются его труды по проблемам распределения, истории хозяйства России, истории экономических учений, истории и теории социализма, философии, экономической социологии и др.

И.Шумпетер называл Туган-Барановского наилучшим славянским экономистом. В бывшем СССР научное наследие Туган-Барановского не изучалось, его трудам давалась негативная оценка, поскольку ученый был отнесен к буржуазным экономистам» [7, с. 699].

Проведенная за более чем десятилетний период научно-исследовательская работа по объективному изучению трудов М. И. Туган-Баранов-



ского создала предпосылки для освещения реального его вклада в развитие экономической теории в учебниках и учебных пособиях для просвещения поколения, которое в будущем призвано продолжить усилия по созданию независимой демократической Украины.

В заключение считаю целесообразным остановиться на «принадлежности» М.И.Туган-Барановского к нации. Как было показано в предшествующем изложении, этот вопрос трактовался по-разному. «Экономическая энциклопедия» назвала М.И.Туган-Барановского русским экономистом, историком, общественным деятелем и публицистом, «Советский энциклопедический словарь» — русским экономистом, историком, Й.А.Шумпетер — русским экономистом, «Економічна енциклопедія» — украинским экономистом, педагогом, публицистом и общественным деятелем, «Украинская советская энциклопедия» — российским и украинским буржуазным экономистом, историком.

Сам М.И.Туган-Барановский по этому поводу не высказывал своего мнения. Из его биографии известно, что родился и вырос он в Украине, окончил Харьковский университет. Но в 90-е годы XIX столетия он переехал в Петербург. Там он написал свои магистерскую и докторскую диссертации, преподавал в университетах Петербурга и Москвы, написал и опубликовал свои основные работы.

В 1917 году он переезжает в Киев и оставался там до конца дней своих. Здесь он был министром финансов Центральной Рады, преподавал в Киевском университете, был одним из учредителей Украинской академии наук, занимался общественной деятельностью и умер в пути близ г. Одессы. Здесь же в Одессе была опубликована в 1919г. посмертно его работа «Бумажные деньги и металл».

При таких обстоятельствах было бы нелогично относить его только к одной или другой стране. Поэтому наиболее правильным было бы во всех последующих изданиях М.И.Туган-Барановского называть украинским и российским экономистом, педагогом, публицистом и общественным деятелем.

Библиография

1. Бажал Ю.М. Економічна теорія технологічних змін: Навч. посіб. — К.: Заповіт. — 240 с.
2. Всемирная история экономической мысли: В 6 т. — М.: Мысль, 1989. — Т. 3. Начало ленинского этапа марксистской экономической мысли. Эволюция буржуазной политической экономии (конец XIX — начало XX в). - 605 с.
3. Горкіна Л.П. Академік Михайло Туган-Барановський //Члени-засновники Національної академії наук України: 36. нарисів. — К., 1998. — С.258-296.
4. ГоркінаЛ.П. Нариси з історії політичної економії в Україні (остання третина XIX - перша третина XX ст.) — К.: Наук, думка, 1994. — 244 с.

р.-
Г 4<Г



5. Горкіна Л.П. Нова епоха в історії економічної науки (теорія економічних циклів М.І. Туган-Барановського) // Вісник НАН України. — 1994. -№ 11-12. -С. 58-67.
6. Горкіна Л.П. М.І. Туган-Барановський в економічній теорії та історії. — К.: ІЕ НАН України, 2001. — 268 с.
7. Горкіна Л.П. Туган-Барановський Михайло Іванович (1865-1919) // Економічна енциклопедія: У 3 т. — К.: Академія, 2002. — Т. 3. — С. 699-701.
8. Злупко С.М. Економічна думка України (від давнини до сучасності): Навч. посіб. — Л.: ЛНУ ім. І.Франка, 2000. — 496 с.
9. Злупко С.М. Інституційно-інвестиційна теорія Михайла Туган-Барановського та її вплив на світову інвестицію // Фінанси України. — 2004. -№ 4. - С. 3-16.
10. Злупко С.М. Михайло Туган-Барановський (український економіст світової слави). — Л.: Каміньяр, 1993. — 192 с.
11. Злупко С.М. Основи історії економічної теорії: Навч. посіб. — Л.: ЛНУ ім. І.Франка, 2001. — 628 с.
12. История Всесоюзной коммунистической партии (большевиков). Краткий курс/ Под ред. комиссии ЦК ВКП(б). — М.: Госплитиздат, 1938. — 352 с.
13. Васильєва Р.Х. Історія економічної думки України: Навч. посіб. / Р.Х. - Васильєва, Л.П. Горкіна, Н.А. Петровська. — К.: Либідь, 1993. — 272 с.
14. Классики кейнсианства: В 2т. — М.: Экономика, 1997.—Т. 2. Хансен Э. Экономические циклы и национальный доход, ч. III -IV. — 431с.
15. Корнійчук Л.Я. Історія економічної думки в Україні: Навч. посіб. — К: КНЕУ, 2004.-431 с
16. Коропецький І.-С. Важливим кроком до відтворення минулого // Вісник НАН України. - 1997.-№ 1-2.-С. 106-109.
17. Коропецький І.С. Дещо про минуле, недавнє минуле та сучасне української економіки. — К.: Либідь, 1995. — 238 с.
18. Коропецький І.С. Про Україну, економіку і про себе. К: Дніпро, 2003. - Т. 4. - 200 с.
19. Коропецький І. С. Українські економісти ХІХ століття та західна наука. - К.: Либідь, 1993,- 192 с.
20. Ленин В.И. Аграрный вопрос и «Критики Маркса» // ПСС. — Т. 5. — С. 95-268.
21. Ленин В.И. Государство и революция//ПСС. — Т. 33. — С. 1-120.
22. Ленин В.И. Еще к вопросу о теории реализации//ПСС. — Т. 4. — С. 67-87.
23. Ленин В.И. Заметка к вопросу о теории рынков (по поводу полемики гг. Туган-Барановского и Булгакова) // ПСС. — Т. 4. — С. 44-54.
24. Ленин В.И. Кадетский профессор // ПСС. — Т. 22. — С. 153-154.
25. Ленин В.И. Капитализм в сельском хозяйстве (о книге Каутского и статье г. Булгакова) // ПСС. — Т. 4. — С. 95-152.
26. Ленин В.И. К вопросу о нашей фабрично-заводской статистике //ПСС. - Т. 4. - С. 1-34.
27. Ленин В.И. К характеристике экономического романтизма (Сисмонди и наши отечественные сисмондисты) // ПСС. — Т. 2. — С. 119-262.
28. Ленин В.И. Либеральный профессор о равенстве // ПСС. — Т. 24. — С.361-364.
29. Ленин В.И. Некритическая критика // ПСС. — Т. 3. — С. 611-636.
30. Ленин В.И. От какого наследства мы отказываемся? // ПСС. — Т. 2. — С.505-550.



31. Ленин В.И. Письмо А.Н. Потресову. 27 июня 1899 г. // ПСС. — Т. 46. — С.28-33.
32. Ленин В.И. Письмо Г.В. Плеханову. 10 чнваря 1903 г. // ПСС. — Т. 46. — С. 250-251.
33. Ленин В.И. Письмо Д.М. Котляренко. 1 августа 1910 г.//ПСС. — Т. 47. — С.257-258.
34. Ленин В.И. Письмо М.А. Ульяновой. 10 января 1899 г. // ПСС. — Т. 55 — С.127-128.
35. Ленин В.И. Письмо М.А. Ульяновой и А.И. Ульяновой-Елизаровой. 28 декабря 1898 г. // ПСС. - Т. 55. - С. 123-125.
36. Ленин В. И. Письмо М.А. и Д.И. Ульяновым. 20 июня 1899 г. // ПСС. — Т. 55.-С. 165-166.
37. Ленин В.И.По поводу юбилея. // ПСС. — Т. 20. — С. 161-170.
38. Ленин В.И. Предисловие к сборнику «За 12 лет» // ПСС. — Т. 16.— С.95-113.
39. Ленин В.И.Развитие капитализма в России // ПСС. — Т. 3. — С. 1-609.
40. Ленин В.И. Рецензия: Н.А. Рубакин. Среди книг // ПСС. — Т. 25.— С. 111-114.
41. Ленин В.И. Тетрадь («Тэта») // ПСС. - Т. 28. - С. 308-348.
42. Ленин В.И. Письмо А.И.Ульяновой-Елизаровой. В феврале 1899 г. // ПСС. -Т. 55. -С.138-140.
43. Мищок О.К. Наукова діяльність політико-економіста М. Туган-Барановського. — Л., 1931.
44. Національна академія наук України. Персональний склад (1918-1998)/ Укл. В.М.Палій, Ю.О.Храмов. — 3-тевид., доп. і перероб. — К.: Фенікс, 1998.-279 с.
45. Павловський М. Закон Туган-Барановського // Економічна енциклопедія: У 3 т. — К: Академія, 2000. — Т. 1. — С. 570-572.
46. Советский энциклопедический словарь / Гл. ред. А.М. Прехоров. — 2-е изд. — М.: Сов. энцикл., 1983. — 1600 с.
47. Туган-Барановский М. И. В поисках нового мира. Социалистические общины нашего времени. — СПб., 1913. — 100 с.
48. Туган-Барановский М.И. Дж.С. Милль. Его жизнь и учено-литературная деятельность. Биографический очерк. — СПб, 1892. — 86 с.
49. Туган-Барановский М. И. Земельная реформа. Очеркдвижения в пользу земельной реформы и практические выводы. — СПб.: Изд. ред. журн. «Мир Божий», 1905. — 205 с.
50. Туган-Барановский М. И. Как осуществится социалистический строй // Мир Божий. — 1906. — № 5. — С. 166-199.
51. Туган-Барановський М.І. Кооперація, її природа та мета. —Л., 1936. — 143 с.
52. Туган-Барановский М.И. Общественно-экономические идеалы нашего времени. — СПб.: Вестник Знания, 1913. — 140 с.
53. Туган-Барановский М.И. Основная ошибка абстрактной теории капитализма Маркса // Научное обозрение. — 1899. — № 5. — С.973-985.
54. Туган-Барановский М.И. Основы политической экономии. — СПб., 1909.- 760 с.
55. Туган-Барановский М.И. Основы политической экономии. — 2-е изд., перераб. — СПб.: Право, 1911. — 512 с.



56. Туган-Барановський М.І. Основи політичної економії / Автор пер. і вступ, статті С.М. Злупко. — Л.: ЛНУ ім. І. Франка, 2003. — 628 с.
57. Туган-Барановский М.И. Очерки из новейшей истории политической экономики и социализма. — 2-е изд. — СПб.: Изд. ред. журн. «Мир Божий», 1905. — 259 с.
58. Туган-Барановский М.И. П.Ж. Прудон, его жизнь и общественная деятельность. — СПб., 1891. — 80 с.
59. Туган-Барановський М.І. Паперові гроші та метал: Пер. з рос. / За ред. М.І. Савлука. - К.: КНЕУ, 2004. - 200 с.
60. Туган-Барановский М.И. Периодические промышленные кризисы. История английских кризисов. Общая теория кризисов. — 3-е соверш. перераб. изд. — СПб., 1914. — 466 с.
61. Туган-Барановський М.І. Політична економія. Курс популярний. — К.: Вид. Дніпр, союзу спожив, союзів України, 1919. — 196 с.
62. Туган-Барановський М.І. Політична економія: Курс популярний: Пер. з рос. — К.: Наук, думка, 1994. — 203 с.
63. Туган-Барановский М.И. Промышленные кризисы в современной Англии, их причины и влияние на народную жизнь: Дис. — СПб., 1894. — 512 с.
64. Туган-Барановський М.І. Промышленные кризисы. Очерк из социальной истории Англии. — 2-е соверш. перераб. изд. — СПб., 1900. — 336 с.
65. Туган-Барановский М.И. Русская революция и социализм. — Пг.: Муравей, 1917. — 32 с.
66. Туган-Барановский М.И. Современный социализм в своем современном развитии. — СПб., 1906. — 260 с.
67. Туган-Барановский М.И. Социализм как положительное учение. — Пг.: Кооперация, 1918. — 133 с.
68. Туган-Барановский М.И. Социальная теория распределения. — СПб., 1913. -96с.
69. Туган-Барановский М.И. Социальные основы кооперации. — М.: Экономика, 1989. — 496 с.
70. Туган-Барановский М.И. Теоретические основы марксизма. — СПб.: Ред. журн. «Мир Божий», 1905. — 180 с.
71. Туган-Барановский М.И. Избранные сочинения: В 2 т. — Донецк: ДонГУЭТ, 2004. — Т. 1. Очерки из новейшей истории политэкономии и социализма. — 357 с.
72. Туган-Барановский М.И. Избранные сочинения: В 2 т.— Донецк: ДонГУЭТ, 2004. — Т. 2. Основы политической экономики. — 357 с.
73. Українська економічна думка: Хрестоматія / За. ред. С.М. Злупка. — К.: Знання, 1998. — 448 с.
74. Украинская советская энциклопедия. — 2-е изд. — К.: УСЭ, 1984. — Т. 11, кн. 1. — 605 с.
75. Шумпетер Й.А. Капіталізм, соціалізм та демократія: Пер. з англ. — К.: Основи, 1995. — 528 с.
76. Шумпетер Й.А. История экономического анализа: В 3 т.: Пер. с англ. — СПб.: Экон. шк, 2004. - Т. 3. - 678 с.
77. Экономическая энциклопедия. Политическая экономия: В 4 т./Под ред. А.М.Румянцева. — М.: Сов. энцикл., 1980. — Т. 4. — 672 с.
78. Lenin V.I. Ein schritt vorwarts, zwei schritte ruckwarts. Eine Abwehr vor N. Lenin (Шаг вперед, два шага назад. Ответ В. Ленина Розе Люксембург)// ПСС. - Т. 9. - С. 38-65.